



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van Maastricht van NU
Mevrouw M. Klassen
de heer J.G.M. Smeets

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ

ONDERWERP
Schriftelijke vragen inzake afschaffen
luchtalarm
BEHANDELD DOOR
WAPM (Philip) Wolfs

DATUM
22 maart 2024
Verz. 22 maart 2024
TELEFOONNUMMER
043 3505368

BIJLAGEN
--
ONZE REFERENTIE
2024.00817

E-MAILADRES
Philip.Wolfs@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4448

UW REFERENTIE
--

Geachte raadsleden,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

Vraag 1:

Herkent het college zich in de door ons geleverde onderbouwing waarom NL-Alert een goed medium is, maar niet 100% dekkend en niet altijd 100% betrouwbaar? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 1:

Regionale dekkingspercentages van het NL-alert is bij de Veiligheidsregio Zuid-Limburg niet bekend, de Veiligheidsregio Zuid-Limburg pleit wel voor regionale oefeningen met dit middel, om meer te leren over het daadwerkelijke bereik ervan. Voor wat betreft het luchtalarm (WAS) liggen deze percentages hoog: we bereiken in de gehele provincie een dekkingspercentage van 95%, met een 100% WAS-dekking in alle bebouwde omgeving rondom Chemelot.

Vraag 2:

Deelt het college onze zorgen over het voornemen van de minister en de zorgen daarover van een aantal veiligheidsregio's? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 2:

Ja. Vanuit Veiligheidsregio Zuid-Limburg is steeds bepleit dat de uitfasering van het WAS (waarschuwing en alarmeringssysteem) zou moeten worden uitgesteld totdat er een goede oplossing is voor de volgende zaken:

- o Vanwege ons specifieke risicoprofiel (lees: risico-object Chemelot en evt. ook nucleair risico vanwege de kerncentrale in Luik) vragen we de minister onderzoek te doen naar een alternatief alarmeringssysteem voor directe alarmering bij een ongeval met giftige stoffen of een nucleair incident. En dat systeem vervolgens dan landelijk in te zetten voor vergelijkbare hoog-risicogebieden, zodat landelijk eenduidigheid blijft bestaan in alarmeringssystemen.*
- o Snelheid: het handmatig aanklikken van het bereik van NL-Alert versus het kunnen voorbereiden van alarmeringsgebieden in WAS, maakt dat we burgers sneller kunnen waarschuwen met WAS dan met NL-Alert. In het geval van de (unieke) fysieke ligging van Chemelot ten opzichte van de bebouwing, kan dit het verschil zijn tussen leven of dood.*



DATUM
22 maart 2024

- *Back up/alternatieven: met alleen NL-Alert is niet voldaan aan de eis van een back-up of alternatieven die des te meer geldt voor kwetsbare gebieden. Ook de NL-Alert app als tweede systeem ondervangt deze eis slechts ten dele, want ondanks het feit dat de app niet afhankelijk is van een mobiel netwerk (WIFI kan ook), blijft de afhankelijkheid van het elektriciteitsnetwerk. WAS daarentegen blijft nog meerdere dagen functioneel (tenminste 3 dagen) ten tijde van een grootschalige/langdurige stroomuitval.*

Daarbij is steeds meegegeven dat, zolang aan bovenstaande niet voldaan is, het Rijk financieel en operationeel verantwoordelijk blijft voor het in stand houden (incl. onderhoud) van die delen van het WAS die dan nog operationeel zijn, of een vergelijkbaar alternatief hiervoor. Het college onderschrijft bovenstaand standpunt.

Vraag 3:

Is het college het met Maastricht van Nu eens dat onze inwoners - behalve via NL-alert- in de toekomst ook gewaarschuwd moeten blijven worden door het luchtalarm? Zo nee, waarom dan niet? We vinden dat het luchtalarm in heel Nederland moet worden behouden, maar we zoomen nu met betrekking tot de vragen, even wat dieper op Zuid-Limburg en Maastricht in.

De minister lijkt de opening te bieden voor "maatwerk" om enkele regio's aan te wijzen met hoog risicoprofiel. Daar bijvoorbeeld waar veel chemische industrie is of een haven, zoals Groningen en Rotterdam.

De sirene gaat gelukkig niet vaak. De afgelopen vijf jaar werd het luchtalarm in Nederland tweemaal ingezet: beide keren in Limburg: Bij vrijkomende giftige stoffen van Chemelot in 2019 en bij hoogwater in 2021. Maastricht van Nu is van mening dat de gehele provincie een verhoogd risicoprofiel heeft, dus ook Zuid-Limburg. Dit baseren we op het vervoer van gevaarlijke stoffen, zoals bijvoorbeeld Ammoniak dat per spoor wordt getransporteerd via de Zuidelijke Maaslijn door Limburg. Verder hebben we ook nog te maken met hoogwaterbescherming, de Maas met scheepvaart van allerlei categorieën.

Antwoord 3:

Zie antwoord 2.

Vraag 4:

Deelt het college van B&W de mening van Maastricht van Nu dat Maastricht en onze veiligheidsregio Zuid-Limburg aan de voorwaarden voldoet om in aanmerking te komen voor een verhoogde risicoprofielstatus en zodoende haar luchtalarm moet behouden? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 4:

Vanuit de Veiligheidsregio Zuid-Limburg zijn zowel de minister als ook de Tweede Kamer-leden die het besluit tot uitfasering gaan behandelen, aangeschreven om het standpunt duidelijk te maken.

Ook heeft de Veiligheidsregio Zuid-Limburg recent een filmpje geplaatst op youtube waarin aangegeven wordt dat de bestaande WAS palen effectiever zijn dan NL-alert.

<https://youtu.be/hzXxqw98zTk>

Vraag 5:

Gaat of is de gemeente – al dan niet samen met de veiligheidsregio – van plan om de minister te vragen om het gebied rondom Maastricht aan te merken als gebied met verhoogd risicoprofiel? Zo nee, waarom niet? Graag onderbouwen.



DATUM
22 maart 2024

Antwoord 5:

Vanuit Veiligheidsregio Zuid-Limburg wordt deze invloed in elk geval uitgeoefend, ambtelijk is er vanuit het regionaal perspectief duidelijk gemaakt waarom het WAS in Zuid-Limburg nog niet uit gefaseerd kan worden. Als voorzitter van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg is via het Veiligheidsberaad telkenmale dit standpunt verkondigd.

Een meerderheid van de Tweede Kamer heeft op 19 maart 2024 vóór een motie gestemd om het luchtalarm te behouden.

Vraag 6:

Is het college bereid dit met de veiligheidsregio bespreekbaar te maken, en de minister op te roepen op haar voornemen terug te komen, zodat de sirenes in Maastricht paraat blijven? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 6:

Zie antwoord 5.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,
de Burgemeester,

W.A.G. Hillenaar

Schriftelijke vragen